

ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ЗА АВГУСТ 2019 ГОДА

Обзор подготовлен юристами
Практики по разрешению споров
Bryan Cave Leighton Paisner (Russia)

www.bclplaw.ru/en
www.bclplaw.com

BRYAN
CAVE
LEIGHTON
PAISNER 

ранее в России
Goltsblat BLP

ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ВЫПУСК № 8 (АВГУСТ 2019)

Актуальные правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации по делам о банкротстве в новом обзоре юристов Практики по разрешению споров компании Bryan Cave Leighton Paisner (ранее в России – Goltsblat BLP).

Мы подобрали для Вас самые важные и интересные позиции за август 2019 года.

Позиции Верховного Суда Российской Федерации

1. Оспаривание сделок должника

Определение Верховного Суда РФ № 304-ЭС15-2412(19) от 23.08.2019 по делу № А27-472/2014 ([ссылка](#))

В целях определения того, повлекла ли сделка вред в контексте пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо учитывать, что помимо стоимостных величин при квалификации сделки во внимание должны приниматься и все обстоятельства ее совершения, указывающие на возможность получения взаимной выгоды сторонами, то есть суд должен исследовать контекст отношений должника с контрагентом для того, чтобы вывод о подозрительности являлся вполне убедительным и обоснованным.

Из приведенного следует, что незначительное отклонение стоимостных параметров сделки от аналогичных сделок само по себе еще не означает, что сделка не являлась для сторон взаимовыгодной и что посредством ее заключения конкурсной массе причинен вред.

Определение Верховного Суда РФ № 305-ЭС16-11128 от 26.08.2019 по делу № А40-125232/2013 ([ссылка](#))

По специальным правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве может быть оспорено двустороннее соглашение о прекращении обязательств договаривающихся сторон. Обязательным условием недействительности такого соглашения по признаку предпочтительности является то, что исполнение по названному в этом соглашении прекращенным требованию должника к другой стороне соглашения действительно причиталось должнику, то есть являлось его активом, подлежащим распределению между всеми кредиторами. В том случае, если актив должника в виде его требования к кредитору в действительности не существовал, оспариваемое соглашение не приводит к уменьшению активов должника, в связи с чем не подлежит признанию недействительным.

Погашение клиентом финансирования по предыдущим траншам, полученным в рамках одной факторинговой сделки с лимитом финансирования, с последующим предоставлением по той же сделке новых траншей не свидетельствует о нарушении прав и законных интересов кредиторов должника в ситуации, когда общий объем задолженности перед фактором в результате таких операций остается неизменным.

При этом сам по себе тот факт, что кредитор является профессиональным участником финансового рынка, не может рассматриваться как единственное достаточное обоснование того, что он знал или должен был знать о признаках предпочтительного получения исполнения по текущим обязательствам. Оспаривающий текущие платежи конкурсный управляющий должен представить конкретные доказательства недобросовестности кредитора.

Определение Верховного Суда РФ № 305-ЭС19-10075 от 29.08.2019 по делу № А40-151644/2016 ([ссылка](#))

Из встречного характера обязательства подрядчика выполнить в натуре работы надлежащего качества в согласованный срок и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену следует, что, в случае ненадлежащего исполнения принятого подрядчиком основного обязательства, им не может быть получена та сумма, на которую он мог рассчитывать, если бы исполнил это обязательство должным образом. В частности, при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства подрядчик обязан возместить причиненные заказчику убытки.

Просрочка подрядчика в выполнении работ порождает необходимость перерасчета итогового платежа заказчика путем уменьшения цены договора на сумму убытков заказчика (например, начисленная заказчиком неустойка), возникших вследствие просрочки. Подобное сальдирование происходит в силу встречного характера основных обязательств заказчика и подрядчика.

Действия, направленные на установление указанного сальдо взаимных предоставлений, не являются сделкой, которая может быть оспорена по правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве (как сделка с предпочтением) в рамках дела о несостоятельности подрядчика, так как в случае сальдирования отсутствует такой квалифицирующий признак как получение заказчиком какого-либо предпочтения - причитающуюся подрядчику итоговую денежную сумму уменьшает сам подрядчик своим ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не заказчик, констатировавший факт сальдирования.

2. Распределение бремени доказывания

Определение Верховного Суда РФ № 305-ЭС18-19688(2) от 15.08.2019 по делу № А41-55415/2016 ([ссылка](#))

Возложение на сторону предварительного договора с условием о частичной уплате предоплаты обязанности по доказыванию наличия достаточных денежных средств для оплаты полной стоимости объекта по основному договору, является неправомерным.

Сама по себе порочность расписки в получении денежных средств по договору (составление «задним числом») не является основанием для вывода об отсутствии факта передачи денежных средств при наличии иных согласующихся между собой косвенных доказательств, подтверждающих данное обстоятельство.

3. Исполнительное производство при банкротстве

Определение Верховного Суда РФ № 306-ЭС19-6168 от 22.08.2019 по делу № А55-11744/2018 ([ссылка](#))

Мораторий на исполнение исполнительных документов в процедуре наблюдения не распространяется на исполнительные документы о взыскании задолженности по заработной плате независимо от момента возникновения этой задолженности. Кредиторы по таким обязательствам вправе направить исполнительные документы о взыскании денежных средств непосредственно в кредитную организацию, обслуживающую счет должника, а кредитная организация обязана их исполнить.

Поступающие от арбитражного управляющего или кредиторов по текущим платежам документы, не являются распоряжениями о перечислении денежных средств, а только информируют кредитную организацию о наличии у должника

текущих обязательств. Такие документы не учитываются кредитной организацией при определении очередности исполнения распоряжений.

4. Включение требований кредиторов в реестр

Определение Верховного Суда РФ № 307-ЭС19-2994 от 01.08.2019 по делу № А66-7543/2019 ([ссылка](#))

Право на заявление возражений в отношении требований других лиц (в том числе право на обжалование судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование), возникает у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом¹.

Определение Верховного Суда РФ № 305-ЭС19-453 от 13.08.2019 по делу № А40-154631/2017 ([ссылка](#))

В случае подачи лицом, участвующим в деле о банкротстве, апелляционной жалобы на судебный акт, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование конкурсного кредитора, такая жалоба рассматривается судом апелляционной инстанции применительно к правилам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам только в том случае, если обжалуемое решение ранее было предметом рассмотрения судом апелляционной инстанции. В случае, если решение ранее не обжаловалось в суд апелляционной инстанции, апелляционная жалоба должна быть рассмотрена по существу.

5. Банкротство физических лиц

Определение от 05.08.2019г. по делу № А32-37685/2015 (308-ЭС17-21032(2, 3)) ([ссылка](#))

Уступка конкурсным кредитором требования к должнику связана с наличием у него процессуального статуса как такового, при этом завершение процедуры банкротства гражданина не является препятствием для разрешения вопроса о правопреемстве по требованию, от исполнения которого должник освобожден, поскольку в определенных случаях (например, при установлении факта сокрытия должником имущества), определение суда о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам.

6. Мировое соглашение в деле о банкротстве

Определение Верховного Суда РФ № 305-ЭС16-20931(19) от 22.08.2019 по делу № А40-165525/2014 ([ссылка](#))

Собрание кредиторов должника полномочно принимать решение о заключении нового мирового соглашения в деле о банкротстве должника на иных условиях, тем самым выражая волю на изменение его содержания, одновременно отказываясь от ранее достигнутых договоренностей в прежнем соглашении. В такой ситуации разрешение судом вышестоящей инстанции вопроса об отмене судебного акта, которым в утверждении первоначального мирового соглашения было отказано, и утверждение первоначального мирового соглашения, будет

¹ Изложенная правовая позиция высшей судебной инстанции по данному вопросу ранее неоднократно излагалась в определениях судебных коллегий, например, Определение Верховного Суда РФ № 307-ЭС19-1984 от 06.06.2019 по делу № А66-7497/2018. См. [Обзор практики по делам о банкротстве за июнь 2019 года](#).

нарушать исключительную компетенцию собрания кредиторов, что противоречит природе данного института.

По всем вопросам обращайтесь:



Иван Веселов

Партнер, Практика по разрешению споров
Т: +7 495 287 4444
М: +7 909 938 1563
E: ivan.veselov@bclplaw.com



Сергей Блинов

Юрист, Практика по разрешению споров
Т: +7 495 287 4444
М: +7 926 352 1641
E: sergey.blinov@bclplaw.com

Авторский коллектив Практики по разрешению споров юридической фирмы Bryan Cave Leighton Paisner (Russia):

Полина Тулина, помощник юриста