


ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДОГОВОРАМ ПОДРЯДА ЗА НОЯБРЬ И ДЕКАБРЬ 2019 ГОДА

Обзор подготовлен юристами
Практики по разрешению споров
Bryan Cave Leighton Paisner (Russia)

Выпуск № 11-12

www.bcplaw.ru/en

www.bcplaw.com

BRYAN
CAVE
LEIGHTON
PAISNER 
ранее в России
Goltsblat BLP

ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ДОГОВОРАМ ПОДРЯДА ЗА НОЯБРЬ И ДЕКАБРЬ 2019 Г. ВЫПУСК № 11-12.

Актуальные правовые позиции Верховного Суда РФ и окружных арбитражных судов за ноябрь и декабрь по договорам подряда в новом обзоре юристов Практики по разрешению споров компании Bryan Cave Leighton Paisner (ранее в России – Goltsblat BLP).

Позиции Верховного Суда РФ

Определение Верховного Суда РФ от 20.11.2019 г. № 303-ЭС19-12615 ([ссылка](#))

Просрочка в прохождении государственной экспертизы проектной документации не может быть полностью возложена на подрядчика, если доказано, что экспертиза не могла быть пройдена из-за действий заказчика. При этом тот факт, что согласно договору обязанность по прохождению экспертизы возложена на подрядчика, значения не имеет.

Определение Верховного Суда РФ от 27.12.2019 г. № 305-ЭС19-20514 ([ссылка](#))

Условие договора субподряда об оплате работ субподрядчика лишь после получения оплаты генподрядчиком от заказчика носит законный характер. В связи с этим проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами не могут начисляться до наступления данного события (ст. 395 ГК РФ).

Позиции окружных судов кассационной инстанции

1. Доказательства и доказывание

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.11.2019 № Ф07-12216/2019 по делу № А56-20199/2018 ([ссылка](#))

Суд апелляционной инстанции не вправе отказать в приобщении доказательств, представленных в обоснование возражений против заключения судебной экспертизы, назначенной в суде апелляционной инстанции. Ссылка на непредставление подобного доказательства в суде первой инстанции является необоснованной и незаконной.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.12.2019 по делу № А81-6114/2018 ([ссылка](#))

Акты выполненных работ, в силу ст. 68 АПК РФ, не являются единственным доказательством, подтверждающим выполнение подрядчиком работ.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.12.2019 № Ф04-5063/2019 по делу № А75-15130/2017 ([ссылка](#))

В том случае, если заказчик ссылается на то, что работы не выполнялись подрядчиком, то суд должен дать оценку рабочей документации, согласно которой работы выполнялись иным лицом. При этом факт того, что до предъявления иска заказчик факт выполнения работ не оспаривал и совершал частичную оплату, не подтверждает со всей очевидностью факт выполнения работ.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.12.2019 № Ф05-21422/2019 по делу № А40-9157/2019 ([ссылка](#))

Довод заказчика о том, что акты КС-2 были подписаны неуполномоченным лицом, не может быть основан исключительно на журнале учета доверенностей, в котором не указан точный срок действия доверенности. В случае заявления подобного довода заказчик должен представить в материалы дела саму доверенность.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2019 № Ф05-20860/2019 по делу № А41-27721/2019 ([ссылка](#))

1. Вывод судов о том, что подрядчик должен был приостановить выполнение работ, является необоснованным в том случае, если предметом договора выступал объект не только социальной, но и государственной значимости. Приостановление работ в подобном случае могло привести к большим негативным последствиям.
2. Статья 716 ГК РФ не возлагает на подрядчика обязанность уведомлять заказчика об обстоятельствах, обнаруженных подрядчиком при выполнении работ, которые были известны заказчику.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.12.2019 № Ф07-14618/2019 по делу № А56-7742/2017 ([ССЫЛКА](#))

Суд не вправе возобновить производство по делу до получения заключения экспертизы и вынести решение без данного заключения, поскольку в данном случае сторона лишается возможности представить одно из доказательств в обоснование своих возражений.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.12.2019 № Ф09-8614/19 по делу № А60-14828/2019 ([ССЫЛКА](#))

Заказчик не обязан доказывать, что обстоятельство, послужившее основанием для приостановления работ, произошло по вине подрядчика. Именно подрядчик должен доказать, что приостановление работ было вызвано обстоятельствами, не зависящими от него.

2. Качество работ по договору подряда

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.11.2019 по делу № А70-309/2019 ([ССЫЛКА](#))

Использование подрядчиком некачественных материалов является частным случаем некачественного выполнения работ. При этом само по себе наличие в материалах дела акта по форме КС-2, подписанного сторонами, не свидетельствует о применении подрядчиком качественных материалов.

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.11.2019 № Ф10-4811/2019 по делу № А68-9265/2018 ([ССЫЛКА](#))

Довод о том, что эксперт при расчете стоимости устранения недостатков должен был использовать территориальные единичные расценки на строительные и специальные строительные работы, является необоснованным в том случае, если договором не предусматривается применение данных расценок.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.12.2019 № Ф07-14271/2019 по делу № А56-62411/2017 ([ССЫЛКА](#))

Вывод экспертов о том, что недостаток не является подтвержденным, не может быть признан обоснованным, если эксперт не имел доступа к соответствующим объектам.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.12.2019 по делу № А27-13947/2016 ([ССЫЛКА](#))

При наличии существенных недостатков не предъявление претензий подрядчику по качеству выполненных работ не может являться основанием для взыскания стоимости выполненных работ в полном объеме.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.12.2019 по делу № А27-25445/2017 ([ССЫЛКА](#))

1. Само по себе наличие некоторых недостатков, являющихся устранимыми, не освобождает заказчика от оплаты выполненных работ. Например, недостаток не может быть признан существенным, если некачественно были выполнены работы в отношении площади размером 19,12 кв.м. при общей площади в 2 624 кв.м.

2. Допущенный подрядчиком перерасход материалов, в частности выполнение покрытия большей толщины, является нарушением договора подряда, но не свидетельствует о допущении подрядчиком отступлений от условий договора, ухудшивших результат работы, и невозможности использования результата работы по назначению.

3. Оплата по договору подряда

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2019 № Ф07-14638/2019 по делу № А56-117387/2018 ([ССЫЛКА](#))

В том случае, если согласно договору гарантийное удержание выплачивается после ввода объекта в эксплуатацию, суд должен дать оценку доводу подрядчика о том, что объект не вводится в эксплуатацию более 3 лет и объект не будет введен в эксплуатацию в связи с расторжением договора субподряда.

4. Расторжение договора подряда

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.11.2019 № Ф08-9123/2019 по делу № А63-23479/2018 ([ССЫЛКА](#))

Заказчик не вправе поручить выполнение аналогичных работ третьим лицам за счет подрядчика в связи с наличием недостатков, если договор не был расторгнут.

5. Ответственность по договору подряда

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.11.2019 по делу № А75-19848/2018 ([ССЫЛКА](#))

Вопрос об уменьшении неустойки в связи с ее несоразмерностью на основании ст. 333 ГК РФ должен разрешаться после вопроса об уменьшении неустойки согласно ст. 404 ГК РФ при наличии оснований для ее применения.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2019 по делу № А40-294808/2018 ([ССЫЛКА](#))

Начисление неустойки за одно и то же нарушение, а именно «нарушение конечного срока выполнения всех работ» и «ненадлежащее и/или несвоевременное предоставление заказчику «Акта о приемке выполненных работ» и/или «Справки о стоимости выполненных работ и затрат», которые согласно договору подряда являются завершающими строительством документами, является незаконным.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.11.2019 № Ф07-12168/2019 по делу № А56-58319/2018 ([ССЫЛКА](#))

Подрядчик несет ответственность за несохранность имущества заказчика даже при отсутствии надлежаще оформленного правового основания предоставления данного имущества. В связи с этим ответственность подрядчика за несохранность переданного ему имущества носит не деликтный, а договорный характер.

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.11.2019 № Ф10-5467/2019 по делу № А83-20373/2017 ([ССЫЛКА](#))

В случае просрочки кредитора-заказчика срок выполнения работ продлевается на соответствующий период просрочки, а не начинается заново.

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.11.2019 № Ф10-3738/2019 по делу № А62-3934/2018 ([ССЫЛКА](#))

Срок исковой давности по требованию о возврате давальческого материала по общему правилу определяется моментом окончания работ, а не моментом востребования заказчиком.

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.12.2019 по делу № А51-26726/2018 ([ССЫЛКА](#))

В том случае если договором ответственность подрядчика в виде штрафа установлена за непредставление банковской гарантии, то в случае фактического предоставления банковской гарантии начисление штрафа за просрочку в предоставлении банковской гарантии недопустимо.

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.12.2019 по делу № А59-852/2019 ([ССЫЛКА](#))

При расчете заказчиком пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения обществом обязательства по выполнению работ, в период просрочки исполнения обязательства не подлежат включению дни, потребовавшиеся заказчику для приемки выполненной работы (ее результатов) и оформления итогов такой приемки.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.12.2019 № Ф04-5309/2019 по делу № А45-38437/2017 ([ССЫЛКА](#))

Заказчик не вправе одновременно уменьшить стоимость выполненных работ в связи с наличием недостатков и взыскать стоимость тех же самых работ в качестве возмещения своих затрат на устранение таких недостатков.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.12.2019 по делу № А81-7966/2018 ([ССЫЛКА](#))

Обеспечительный платеж по своей правовой природе не является неустойкой. В связи с этим если согласно договору подряда в случае расторжения договора в связи с нарушением подрядчиком своих обязательств обеспечительный платеж подрядчику не возвращается, то заказчик не вправе одновременно взыскать с подрядчика неустойку и удержать всю сумму обеспечительного платежа.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.12.2019 № Ф05-23045/2019 по делу № А40-258622/2018 ([ССЫЛКА](#))

В том случае, если заказчиком взыскиваются убытки по замещающей сделке, суды должны дать оценку доводам подрядчика о том, что предмет договора по замещающей сделке является более широким, чем по расторгнутому договору, и о том, что в замещающей сделке цена указана с НДС, чего не было в расторгнутом договоре.

По всем вопросам обращайтесь:



Иван Веселов

Юрист, Практика по разрешению споров
Т: +7 495 287 4444
М: +7 909 938 1563
E: ivan.veselov@bclplaw.com



Цыден Зориктуев

Юрист, Практика по разрешению споров
Т: +7 495 287 4444
М: +7 910 425 1815
E: tsyden.zoriktuev@bclplaw.com

Авторский коллектив Практики по разрешению споров юридической фирмы Bryan Cave Leighton Paisner (Russia):

Анжелика Догужева, юрист

Андрей Тюленев, младший юрист

Ксения Вайзулина, помощник юриста